**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-19 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-04/24 в отношении адвоката**

**Т.М.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Т.М.С., имеющего регистрационный номер ..... в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – .....

В представлении и прилагаемых к нему документах (обращении судьи Л. городского суда МО) сообщается, что 26.02.2024 г. адвокат был извещен о назначении на 11.03.2024 г. судебного заседания по уголовному делу по обвинению М.Б.Г. Адвокат опоздал в судебное заседание на 30 минут. Также заявитель сообщает об опозданиях адвоката в судебные заседания по другим уголовным делам.

18.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1662 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.М.С. нарушения ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Л. городского суда МО Ж.И.А., прилагаемом к представлению 1-го Вице-президента АПМО, адвокат допустил опоздания в судебные заседания.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.06.2024г. от адвоката поступило уведомление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокатом признаются допущенные нарушения, а ссылка на перепутанную дату судебного заседания не может быть принята в качестве уважительной причины несоблюдения требований ст.12 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Л. городского суда МО Ж.И.А., прилагаемом к представлению 1-го Вице-президента АПМО, адвокат допустил опоздания в судебные заседания.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.М.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов